

**ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА**

Атестація здобувача вищої освіти з української літератури є важливим завершальним етапом у підготовці фахівця. Мета цієї атестації полягає не лише у перевірці знань випускників, їх готовності до практичної діяльності за спеціальністю, але й у стимулюванні їх подальшої самостійної роботи. Планомірна самостійна робота студентів, особливо під час підготовки до атестації здобувача вищої освіти, допомагає систематизувати, глибше осмислити і закріпити знання, отримані в процесі вивчення тієї чи іншої дисципліни.

|  |
| --- |
| Атестація здобувача вищої освіти для студентів за спеціальностями 035 Філологія (Українська мова та література) та 014 Середня освіта (Українська мова та література) на здобуття рівня вищої освіти «бакалавр» проводиться у письмовій формі за білетами. |

Програма атестації охоплює матеріал, пов’язаний з вивченням тенденцій розвитку історії української літератури та теорії літератури.

Вона спрямована на виявлення рівня знань студентів з усього комплексу літературознавчих дисциплін, а саме:

У результаті атестації здобувачі вищої освіти набувають **компетентності:**

**Загальнопредметні**:

–  вільне володіння українською мовою в усній та писемній формі;

– здатність працювати самостійно, готовність удосконалювати й розвивати свій інтелектуальний та загальнокультурний рівень;

* здатність до аналізу і синтезу;

–  цінування та повага різноманітності та мультикультурності;

 – здатність застосовувати набуті знання в практичних ситуаціях;

–  здатність демонструвати знання сучасної наукової парадигми в галузі літературознавства й динаміки її розвитку, системи методологічних принципів і методичних прийомів літературознавчого дослідження;

– знання та розуміння предметної області, усвідомлення особливостей професійної діяльності;

– здатність вчитися й оволодівати сучасними знаннями;

– здатність до пошуку, оброблення та аналізу інформації з різних джерел.

 **Фахові:**

* вміння зіставляти літературні явища, робити висновки та узагальнення, виявляти провідні риси українського літературного процесу ІІ половини ХХ – початку ХХІ століття;

– визначення новаторства, особливостей стилю письменника, його місця в історії українського письменства та в історії світової літератури, розкриття його загального змісту, провідних ліній у форматі проблем і жанрів, стильових течій, тобто його філософію;

* здатність формування в учнів предметних компетентностей;

– здатність використовувати досягнення сучасної науки в галузі теорії та історії української літератури в загальноосвітніх навчальних закладах, практиці навчання української літератури;

– здатність орієнтуватися в українському літературному процесі на тлі світового (від давнини до сучасності), уміння використовувати здобутки українського письменства для формування національної свідомості, культурного кругогляду учнів, їхньої моралі, ціннісних орієнтацій у сучасному суспільстві;

– здатність критично осмислювати нові художні тенденції, використовувати фахові знання з літератури, уміння й навички в галузі порівняльного літературознавства для аналізу літературного процесу;

– здатність інтерпретувати й зіставляти літературні явища, використовувати різні методи й методики аналізу тексту;

– здатність взаємодіяти зі спільнотами (на місцевому, регіональному, національному, європейському й глобальному рівнях) для розвитку професійних знань і фахових компетентностей, використання перспективного практичного досвіду й мовно-літературного контексту для реалізації освітніх цілей;

– здатність власною державницькою позицією, особистою мовною культурою, ерудицією, повагою й любов’ю до української мови, літератури, історії виховувати національно свідомих громадян України.

 **Програмні результати навчання:**

1. Знає сучасні філологічні й дидактичні засади навчання української літератури володіє механізмом застосування прийомів літературознавчого аналізу художніх текстів;

2. Володіє елементами теоретичного й експериментального (пробного) дослідження в професійній сфері та методами їхньої реалізації;

3. Знає основні функції й закони розвитку мови як суспільного явища, різнорівневу (системну) організацію української мови та її норми, особливості використання мовних одиниць у художньому тексті, мовний дискурс художньої літератури й сучасності.

4. Знає провідні тенденції розвитку літературного процесу в Україні, специфіку його перебігу в культурному контексті, зміст естетичних теорій, методів, напрямів, течій, стилів, жанрів; твори української класики й сучасності у взаємозв’язках зі світовою літературою й культурою.

5. Уміє працювати з теоретичними та науково-методичними джерелами (зокрема цифровими), знаходити, обробляти, систематизувати й застосовувати в професійній діяльності сучасну наукову інформацію, бібліографію, комп’ютерні технології під час вивчення літературних текстів;

6. Володіє комунікативною компетентністю з української мови (лінгвістичний, соціокультурний, прагматичний компоненти відповідно до загальноєвропейських рекомендацій із мовної освіти), здатний вдосконалювати та підвищувати власний компетентнісний рівень;

7. Володіє різними видами аналізу художнього твору, визначає його жанрово-стильову своєрідність, місце в літературному процесі, традиції та новаторство, зв’язок твору із фольклором, міфологією, релігією, філософією, значення для національної культури;

8. Розрізняє епохи (періоди), напрями, течії, жанри, стилі української літератури за їх сутнісними характеристиками й на тлі світового письменства. Використовує гуманістичний потенціал української літератури для формування духовного світу юного покоління громадян України;

9. Володіє основами професійної культури та вміє вдосконалювати набуту під час навчання кваліфікацію;

10. Керується у своїй діяльності принципами толерантності, творчого діалогу, співробітництва, взаємоповаги до всіх учасників освітнього процесу;

11. Навчається впродовж життя і вдосконалює з високим рівнем автономності набуту під час навчання кваліфікацію;

12. Аналізує соціально й особистісно значущі світоглядні проблеми, приймає рішення на підставі сформованих ціннісних орієнтирів.

Під час відповіді студент повинен продемонструвати навички самостійної навчальної і науково-дослідної роботи, вміння вести спостереження над особливостями поетики художніх творів, аналізувати драматичні, поетичні та прозові тексти; послуговуватися філософськими та літературознавчими термінами.

Серед основних вимог, що ставляться до змісту відповіді, слід назвати: вміння подати наукове знання фактів та явищ українського письменства, висловити власне бачення порушених у художніх творах проблем, показати розуміння досягнень українського та зарубіжного літературознавства у вивченні напрямів, стилів, жанрових модифікацій тощо; знання творів українських авторів, філософських та літературознавчих праць. Питання білетів відображають розмаїття напрямів, методів, стилів, родів, жанрів, тем історії української літератури.

Головними критеріями оцінювання відповіді студента є глибоке знання ним тексту аналізованого твору та розуміння його, усвідомлення родової й жанрової специфіки, особливостей поетики та стильової своєрідності. Важливим також є уміння аналізувати твір у літературно-мистецькому контексті, а також порівнювати з типологічно подібними літературно-мистецькими явищами. Студенти мають виявити глибоке знання історії літератури та вміння ці знання застосовувати під час аналізу конкретного літературного твору.

Студенти мають виявити розуміння сутності методів аналізу художнього твору: культурно-історичного, компаративістичного, біографічного, психологічного, історію їх функціонування в українському літературознавстві, творчо використовувати набуті знання, робити теоретичні узагальнення, давати самостійну оцінку літературному процесу.

**УКРАЇНСЬКА ЛІТЕРАТУРА**

# **Усна народна творчість**

Жанрове і тематичне розмаїття українського фольклору.

Український героїчний епос. Жанровий склад. Періодизація та циклізація. Провідні сюжети і теми.

**Українська література Х - ХVІІІ ст.**

 Література Київської Русі, історичні умови її виникнення та характерні риси. Монументальний історизм як «стиль епохи». Розвиток літописання.

«Слово о полку Ігоревім» як найвидатніша пам’ятка давньоруського письменства. Переклади і переспіви, мотиви і образи цього твору у пізнішій літературі.

 Два табори полемістів і основні етапи розвитку. Полемічна література. Творчість Івана Вишенського. Оцінка її І. Франком.

Козацькі літописи Самовидця, Григорія Граб’янки, Самійла Величка, їх тематика, образи, патріотичний пафос, стильові особливості. Характерні риси стилю бароко.

Г.Сковорода як найвидатніший український філософ – просвітитель, педагог і письменник XVIII ст.

**Українська література XIX ст.**

Творчість Івана Котляревського. Жанрові та стильові особливості поеми «Енеїда». Епохальне значення цього твору.

П’єса І.Котляревського «Наталка Полтавка» та її значення у розвитку нової української драматургії.

Поняття про сентименталізм та особливості його розвитку в українській літературі. Художня манера Г.Квітки-Основ’яненка-повістяра («Маруся», «Козир-дівка»).

Байка як літературний жанр. Становлення нової української літературної байки. Розвиток цього жанру у творчості письменників XIX століття (П. Гулака – Артемовського, Євгена Гребінки, Леоніда Глібова та ін.).

Поняття про романтизм. Розвиток романтизму в українській літературі 20-60—х років XIX століття. Роль харківської поетичної школи та «Руської трійці» у цьому процесі.

Розвиток романтичної прози в українській літературі XIX століття.

Багатогранність творчої діяльності Т. Шевченка, його місце в історії літератури, у розвитку суспільно – політичної, філософської та естетичної думки. Періодизація його творчості.

Рання творчість Т. Шевченка, її романтичний характер. Поема «Гайдамаки», її ідейно-художній аналіз.

Творчість Т. Шевченка періоду «Трьох літ» (1843-1847рр.).

Творчість Т. Шевченка 1847-1857рр. Цикл «В казематі».

Політична сатира Т. Шевченка («Сон», «Кавказ», «І мертвим, і живим...»), оцінка її І. Франком.

Творчість Т. Шевченка 1857-1861 рр.

Світове значення творчості Т. Шевченка. Оцінка доробку Т.Шевченка в критиці.

«Чорна рада» П. Куліша – перший український історичний роман. Аналіз цього твору у контексті розвитку історичного роману другої половини XIX століття.

Антикріпосницька спрямованість творчості Марка Вовчка («Народні оповідання», «Інститутка»).

Майстерність Івана Нечуя-Левицького – повістяра. І. Франко про цього митця слова.

Тематичне та жанрове розмаїття прози І. Нечуя-Левицького.

Творчість Панаса Мирного. Соціально – психологічні романи «Хіба ревуть воли , як ясла повні?», «Повія», їх історико – літературне значення.

Тематичне і жанрове багатство доробку М. Старицького.

Внесок М. Кропивницького та І. Карпенка – Карого у розвиток української драматургії.

Народницька та неонародницька поезія. Мотиви та образи лірики П. Грабовського та Б. Грінченка.

Ідейно – художній аналіз дилогії Б. Грінченка з селянського життя «Серед темної ночі», «Під тихими вербами».

Жанрове і тематичне розмаїття лірики І. Франка, місце її у світовій літературі.

Поеми І. Франка, їх проблематика, образи, поетика.

Іван Франко як критик і літературознавець.

Жанрове і тематичне розмаїття прози І. Франка.

**Українська література кінця ХІХ - початку ХХ століть**

Основні мотиви лірики Лесі Українки.

Проблематика, образи, художня оригінальність драматичних поем Лесі Українки. Риси символізму у драматичній поемі «Лісова пісня».

 Леся Українка як літературний критик.

Поняття про новелу та її місце в жанровій системі. Художня специфіка малої прози М. Коцюбинського та О. Кобилянської.

Глибокий психологізм і ліризм новел В. Стефаника. Роль художньої деталі.

Художнє багатство української поезії початку XX століття.

Модерністські тенденції в ній (М. Вороний, Олександр Олесь та ін.).

Художня індивідуальність В. Винниченка.

Проблема «земля і людина» у повістях М.Коцюбинського «Fata morgana» та О.Кобилянської «Земля».

Романтичне забарвлення повісті М. Коцюбинського «Тіні забутих предків». Творчий підхід у використанні фольклору.

**Українська література ХХ століття**

Літературна дискусія 1925-1928 років та роль М. Хвильового у ній. Організація літературних сил в окремих спілках, гуртках, групах та об’єднаннях у 20-30-х роках XX ст.

Стильові тенденції в українській прозі 20-30-х років XX ст. (Микола Хвильовий, Григорій Косинка та ін.)

Своєрідність художнього осмислення трагізму громадянської війни у творах Миколи Хвильового.

Драматургія Микола Куліша – визначне явище у світовій літературі. Жанрово-стильові особливості драм М. Куліша.

Неокласики в українській літературі. Основні мотиви і висока майстерність поезії М. Рильського.

О.Довженко як творець жанру кіноповісті. Основні риси його індивідуального стилю.

Художні здобутки П. Тичини. Еволюція його творчого методу.

Тематичний діапазон та художні особливості новелістики О. Гончара.

Художні здобутки О. Гончара – романіста («Людина і зброя», «Собор» та ін.).

Ідейно-художні особливості поезії І.Драча.

Тематика, проблематика, художня своєрідність прози Гр. Тютюнника.

Художня специфіка романістики П. Загребельного. Особливості композиції роману «Диво».

Проблеми мистецтва та образ головної героїні у романі Л. Костенко «Маруся Чурай».

Мотиви та образи лірики Ліни Костенко.

Ідейно-художні здобутки поезії шістдесятників (В. Симоненко, В. Стус, І. Драч та ін.).

Тематичне і жанрове багатство творчого доробку В.Шевчука.

Специфіка композиції та притчевий характер роману В. Шевчука «Дім на горі».

Поетичні здобутки постшістдесятників і покоління 1970-х років. Аналіз збірок Л. Талалая, В. Базилевського, П. Скунця та ін.

Різні генерації та «самітники» серед українських письменників у останні десятиріччя ХХ та на початку ХХІ століть.

Українська постмодерна проза (Ю. Андрухович, О. Ірванець, С. Жадан, Ю. Іздрик та ін.).

Поетика неоавангардистських угрупувань «Бу-Ба-Бу», «Пропала грамота», «Лу-Го-Сад».

Жанровий діапазон і художня оригінальність прози М. Матіос («Солодка Даруся», «Майже ніколи не навпаки», «Москалиця»).

Художня своєрідність прози Г. Пагутяк.

Монодрама як синдром екзистенціалістського світосприймання у творчості Я. Стельмаха, Неди Нежданої.

Поява неомодерністських та постмодерністських тенденцій в українській драматургії (О. Лишега, О. Ірванець та ін.).

**РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА**

**Основна література**

1. Анісімова Н. Історія української літератури XX ст. (1960-1980-ті рр.): навчальний посібник для студ. філолог. спец. вузів / Н. П. Анісімова. – Ніжин: Аспект-Поліграф, 2007. – 208 с.
2. Білоус П. Історія української літератури XI-XVIII ст.: навчальний посібник / П. В. Білоус. – К. : Академія, 2009. – 424 с.
3. Даниленко В. Лісоруб у пустелі: Письменник і літературний процес / В. Даниленко. – К.: Академвидав, 2008. – 346 с.
4. Золоте слово: У 2 т. Т. 1: Хрест. літератури України-Русі епохи Середньовіччя ІХ – ХV століть / укл. В. Яременко, О. Сліпушко. – К.: Вид-во «Аконіт», 2002. – 800 с.
5. Історія української літератури: У 12 т. – Т. 1 : Давня література (Х – перша половина ХVI ст.) / наук. редактори Юрій Пелешенко, Микола Сулима. – К.: Наукова думка, 2014. – 840 с.
6. Історія української літератури: У 12 т. – Т. 2 : Давня література (друга половина ХVI – ХVIІІ ст.) / наук. редактори Віра Сулима, Микола Сулима. – К.: Наукова думка, 2014. – 840 с.
7. Історія української літератури: У 12 т. – Т. 4 : Тарас Шевченко / автор Іван Дзюба, науковий редактор Микола Жулинський. – К.: Наукова думка, 2014. – 840 с.
8. Історія української літератури: у 2 кн. Кн.1 : Підр. для студ. філологічн. спец. ВНЗ/ за ред. М. Г. Жулинського. – К.: Либідь, 2005. – 656 с.
9. Історія української літератури: у 2 кн. Кн.2 : Підр. для студ. філологічн. спец. ВНЗ / за ред. М. Г. Жулинського. – К.: Либідь, 2006. – 711 с.
10. Історія української літератури. Кінець ХІХ – поч. ХХ ст.: у 2-х кн.. Кн.1 / за ред. О. Д. Гнідан. – К.: Либідь, 2006. – 624 с.
11. Історія української літератури. Кінець ХІХ – поч.ХХ ст.: у 2-х кн. Кн.2 / за ред. О. Д. Гнідан. – К.: Либідь, 2006. – 496 с.
12. Історія української літератури: ХХ – поч. ХХІ ст. : навч. посіб.: у 3 т. Т. 1 / за ред. В. І. Кузьменка. – К.: Академвидав, 2013. – 592 с.
13. Історія української літератури: ХХ – поч. ХХІ ст. : навч. посіб.: у 3 т. Т. 2 / за ред. В. І. Кузьменка. – К.: Академвидав, 2014. – 536 с.
14. Історія української літератури: ХХ – поч. ХХІ ст. : навч. посіб.: у 3 т. Т. 3 / за ред. В. І. Кузьменка. – К.: Академвидав, 2017. – 552 с.
15. Ковалів Ю. Історія української літератури. Кінець XIX - поч. XXI ст.: підручник : у 10-ти т. Т. 2 : У пошуках іманентного сенсу / Ю. І. Ковалів. – К.: Академія, 2013. –  624 с.
16. Лановик М. Українська усна народна творчість: Підр. для студентів філологічних факультетів університетів / М. Лановик. – К.: Знання, 2006. – 591 с.
17. Лексикон загального та порівняльного літературознавства / за ред. А. Волкова, О. Бойченка, І. Зварича та ін. – Чернівці, 2001. – 636 с.
18. Літературознавча енциклопедія. У 2 т. Т.1/ Авт.–уклад. Ю. І. Ковалів. – К.: ВЦ «Академія», 2007. – 608 с.
19. Літературознавча енциклопедія. У 2 т. Т.2 / Авт.– уклад. Ю. І. Ковалів. – К.: ВЦ «Академія», 2007. – 624 с.
20. Літературознавчий словник–довідник / Р. Т. Гром’як, Ю. І. Ковалів та ін. – К.: ВЦ «Академія», 2007. – 752 с.
21. Малютіна Н. Українська драматургія кінця ХІХ – початку ХХ ст.: Начальний посібник / Н. П. Малютіна. – К. : Академвидав, 2010. – 256 с.
22. Мороз М. Літопис життя і творчості Івана Франка: у 3 томах.- Львів, 2018. – Т.1. – 560 с.
23. Мороз М. Літопис життя і творчості Івана Франка: у 3 томах.- Львів, 2018. – Т.2. – 692 с.
24. Мороз М. Літопис життя і творчості Івана Франка: у 3 томах.- Львів, 2018. – Т.3. – 488 с.
25. Наєнко М. Історія українського літературознавства / М. К. Наєнко. – К.: ВЦ «Академія», 2010. – 520 с.
26. Павличко С. Теорія літератури / Соломія Павличко. – К.: Вид-во Соломії Павличко «Основи» 2002. – 664 с.
27. Харчук Р. Сучасна українська проза: Постмодерний період: навч.посіб. / Роксана Харчук. – К.: ВЦ «Академія», 2008. – 248 с.
28. Чижевський Д. Історія української літератури / Дмитро Чижевський. – К.: Академія, 2003. – 568 с.
29. Шевчук В. Муза Роксоланська: Українська література XVI-XVIII: У 2 кн. Кн. 1: Ренесанс. Раннє бароко / В. Шевчук. – К.: Либідь, 2004. – 400 с.
30. Шевчук В. Муза Роксоланська: Українська література XVI-XVIII: У 2 кн. Кн. 2: Розвинене бароко. Пізнє бароко/ В. Шевчук. – К.: Либідь, 2005. – 728 с.
31. Шумило Н.Під знаком національної самобутності / Н. Шумило. – К.: Задруга, 2003. – 354 с.
32. RECвізити : антологія письменницьких голосів. Книга перша / Тетяна Терен ; світлини Олександра Хоменка. – Львів : Видавництво Старого Лева, 2015. – 280 с.
33. RECвізити : антологія письменницьких голосів. Книга друга / Тетяна Терен ; світлини Олександра Хоменка. – Львів : Видавництво Старого Лева, 2015. – 264 с.
34. RECвізити : антологія письменницьких голосів. Книга третя / Тетяна Терен ; світлини Олександра Хоменка. – Львів : Видавництво Старого Лева, 2015. – 296 с.

Додаткова література

1. Агеєва В. Дороги й середохрестя: есеї / Віра Агеєва. – Львів: Видавництво Старого Лева, 2016. – 352 с.
2. Голомб Л. Із спостережень над українською поезією ХІХ-ХХ століть: Зб. статей / Лідія Голомб. – Ужгород: Гражда, 2005. – 380 с.
3. Гундорова Т. Післячорнобильська бібліотека. Український літературний постмодерн / Т. Гундорова. – К. : Критика, 2005. – 264 с.
4. Дзюба І. Тарас Шевченко: життя і творчість / І. Дзюба. – К.: Києво-Могилянська академія, 2008.– 720 с.
5. Зборовська Н. Код української літератури: Проект психоісторії новітньої української літератури : монографія / Н. Зборовська. – К. : Академвидав, 2006. – 504 с.
6. Корнійчук В. Ліричний універсум Івана Франка: горизонти поетики / В. Корнійчук; наук. ред.: І. Денисюк. – Львів : Львівський нац. ун-т ім. І. Франка, 2004. – 485 с.
7. Моренець В. Національні шляхи поетичного модерну першої половини ХХ ст.: Україна і Польща / В. Моренець. – К.: Вид-во Соломії Павличко «Основи», 2002. – 327 с.
8. Михида С. Слідами його експериментів: Змістові домінанти та поетика конфлікту в драматургії Володимира Винниченка / Сергій Михида. –Кіровоград : Центральне українське видавництво, 2002. – 192 с.
9. Наєнко М. Художня література України: Програма-мінімум. Ч. І: Від міфів до реальності / М. Наєнко.– К.: Вид. центр «Просвіта», 2005.– 660 с.
10. Наталя Кузякіна: Автопортрет, інтерв’ю, статті з історії і теорії драми / Упор., вступна стаття В. П. Саєнко; наук. ред. С. А. Гальченко. – Дрогобич: Відродження, 2010. – 574 с.
11. Пастух Т. Київська школа поетів та її оточення (модерні стильові течії української поезії 1960 – 90-х років) / Тарас Пастух. – Л., 2010. – 678 с.
12. Пастух Т. Київська школа поетів та її оточення (модерні стильові течії української поезії 1960-90-х років) / Тарас Пастух. – Л., 2010. – 783 с.
13. Поліщук Я. Література як геокультурний проект / Ярослав Поліщук. – К.: Академвидав, 2008. – 304 с.
14. Поліщук Я. Міфологічний горизонт українського модернізму / Я. Поліщук. – Івано-Франківськ: : Лілея-НВ, 2002. – 392 с.
15. Райбедюк Г., Томчук О. Вивчення творчості київських неокласиків: Навчально-методичний посібник / Г. Б. Райбедюк, О. Ф. Томчук. – Ізмаїл, 2010. – 348 с.
16. Скоць А. Поеми Івана Франка / А. І. Скоць; наук. ред.: Л. Бондар. – Львів: Львівський нац. ун-т ім. І. Франка, 2002. – 258 с.
17. Тарнашинська Л. Українське шістдесятництво: профілі на тлі покоління: (історико-літературний та поетикальний аспекти) / Л. Тарнашинська. – К.: Смолоскип, 2010. – 632 с.
18. Ткаченко О. Українська класична елегія / О. Г. Ткаченко. – Суми: СумДУ, 2004. – 256 с.
19. Ушкалов Л. Есеї про українське бароко / Л. Ушкалов. – К.: Факт, 2006. – 284 с.
20. Філатова О. Українська література 20-30-х років ХХ століття: основні тенденції розвитку й естетичні стратегії / О. С. Філатова, О. В. Казанжи. – Миколаїв: Іліон, 2016. ­– 262 с.

**КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ЗНАНЬ СТУДЕНТІВ**

Основними критеріями оцінювання знань студентів є:

* характер і якість самостійної підготовки студента;
* ступінь усвідомлення навчального матеріалу, розуміння того, про що повідомляється;
* повнота, правильність і точність відповіді;
* уміння застосовувати набуті знання у стандартних і нестандартних ситуаціях.

90-100 балів – «відмінно» (А). Відповідь містить глибокі і міцні знання з теми. Студент дає розгорнуту аргументацію кожного з положень, вміє синтезувати знання по окремих параграфах, може чітко сформулювати дефініції, використовуючи відповідну термінологію, вміє застосовувати здобуті теоретичні та практичні знання у всіх видах лінгвістичного та літературознавчого аналізу. Відповідь повинна бути викладена літературною мовою, містити посилання на нову навчальну літературу.

82-89 балів – «добре» (В). Студент має міцні ґрунтовні знання, але може допустити неточності у формулюванні, незначні помилки в наведених прикладах. Допускається одна неточність у використанні понятійного матеріалу. Студент допускає незначні погрішності в узагальненнях і висновках.

74-81 бал – «добре» (С). Відповідь студента повна, але невичерпна за сумою головних положень, має скорочену аргументацію щодо їх висвітлення, має правильне, але неповне виконання практичного завдання. У відповіді допускаються порушення логіки і послідовності викладу матеріалу, теоретичні питання не завжди підкріплюються прикладами.

64-73 бали – «задовільно» (D). Студент допускає порушення у викладі теоретичного матеріалу, викладає поверхневі і непереконливі теоретичні положення і висновки, порушує при відповіді послідовність і логічність. Хоча студент знає програмний матеріал повністю, але не вміє самостійно мислити. У відповіді допускаються стилістичні помилки, теоретичні питання зовсім не підкріплюються прикладами.

60-63 бали – «задовільно» (Е). Відповідь містить неповне висвітлення всіх питань, порушення послідовності й логіки викладу матеріалу, поверхневу аргументацію положень теми, відсутність прикладів. Мова відповіді містить помилки, неправильне слововживання.

35-59 балів – «незадовільно» (FX). Відповідь містить неправильне висвітлення питань, допускає неправильні посилання на факти та їх тлумачення. Студент не володіє термінологією, не вміє викладати програмний матеріал, допускає фактичні помилки при висвітленні даної теми.

1-34 бали – «незадовільно» (F). Оцінка виставляється студенту, який зовсім не знає фактичного матеріалу, не розкриває зміст теоретичного завдання; неправильно витлумачує факти; подає помилкову аргументацію. Студент не вміє викладати програмний матеріал і виявляє слабке володіння нормами сучасної української літературної мови.